



桃園市群眾服務協會
Serve the People Association



研究簡報三： Wi-Fi如何促進漁工基本勞權

草稿 — 2023年十月

作者: Johanna Lee and Sahiba Gill
編輯: Sharlene Chen

目錄

I. 簡介	1
II. 背景：台灣遠洋漁業的漁工	2
A. 台灣遠洋漁業概覽	3
B. 台灣遠洋漁工工作條件	5
1. 完全孤立	5
2. 危險的工作條件	8
3. 移工缺乏保障	8
III. 漁民孤立遠洋漁船，無法使用 Wi-Fi，嚴重侵害國際法下的工人結社自由權。	10
A. 在工作場所能聯絡工會為結社自由的核心特徵	11
B. 漁工在遠洋漁船上需要Wi-Fi才能聯絡工會	13
C. 《C188公約》必須在海上結社自由要求的脈絡下來理解	15
IV. 需要確保台灣遠洋漁船船隊的結社自由，以實現產業中漁工的所有基本勞權	18
A. 安全健康的工作環境：符合結社自由的Wi-Fi可以協助漁工離開危險的工作場所	19
B. 強迫勞動：符合結社自由的Wi-Fi可以終結漁工孤立，並有助於讓雇主對國際勞工組織強迫勞動指標負責。	19
C. 不歧視：符合結社自由的Wi-Fi有助於糾正對外籍漁工結社自由權的侵害。	21
V. 核心倡議夥伴	22
VI. 參考資料	24

1. 簡介

台灣遠洋漁業的外籍漁工、其工會和國際盟友共同發起了「漁工勞動人權立即實現Wi-Fi Now for Fishers' Rights at Sea」全球倡議，要求漁工在台灣遠洋漁船上能使用 Wi-Fi。Wi-Fi 連線對於漁工行使結社自由和集體談判權至關重要，讓漁工能捍衛國際法規定的其他基本勞權，包括反對強迫勞動的權利。¹ 台灣、美國和其他重要市場，以及船東、全球海鮮買家和投資人等全球企業行為者，各自在實現此目標中扮演著關鍵角色。

「漁工勞動人權立即實現Wi-Fi Now for Fishers' Rights at Sea」倡議推出本研究簡報「Wi-Fi如何促進漁工基本勞權」，說明如何和為何讓漁工在遠洋漁船上無法使用Wi-Fi，等於是在海上建立了「無工會區」，侵害漁工的結社自由權，也侵害漁工的基本權利，像是在健康和安全的工作場所工作、免於受到強迫勞動，以及免於因國籍或移工身份受到歧視。

本研究簡報首先介紹台灣遠洋漁業漁工背景及其工作條件，接著說明台灣遠洋漁船船隊缺乏Wi-Fi是如何形同建立起「無工會區」，侵害結社自由，以及Wi-Fi和遠洋漁船上的結社自由為何對產業實現所有勞權如此重要。

「漁工勞動人權立即實現Wi-Fi Now for Fishers' Rights at Sea」倡議於2023年二月發起，由台灣東港的漁工自發性組織團體印尼海員同鄉聯誼會 (FOSPI) 帶領，並獲得台灣、美國和英國的人權、勞權和移工組織聯盟支持，包括全球勞工正義—國際勞工權利論壇 (GLJ-ILRF)、台灣人權促進會、高雄海星海員中心 (Stella Maris Kaohsiung)、桃園市群眾服務協會，以及憫研顧問 (HRC)。

II. 背景：台灣遠洋漁業的漁工

遠洋漁業是指在漁船來源國以外的地方進行商業捕撈，通常發生於遙遠的海域，甚至是在地球的另一端；² 包括在國際公海，以及其他國家沿海管轄範圍或 200 浬專屬經濟區內的捕撈活動。³ 自十九世紀末英國發明蒸汽拖網漁船以來，遠洋漁業在全球迅速擴展。⁴ 1950 年至 2014 年間，全球漁船船隊從 170 萬艘增長至 370 萬艘，⁵ 捕撈面積也從世界海洋的 60% 擴展至逾 90%。⁶ 目前，遠洋漁業全球前五大國家分別為中國 (38%)、台灣 (21%)、日本 (10%)、韓國 (10%) 和西班牙 (10%)；這些國家的船隊作業量便佔全球遠洋漁業作業量近 90%。⁷



A. 台灣遠洋漁業概覽

台灣是遠洋漁業的主要參與者。台灣的遠洋漁船船隊世界第二大，⁸ 共有 1,100 艘台灣旗漁船和 259 艘權宜船，權宜船為台灣人擁有或出資，但懸掛其他國家國旗的船隻。⁹ 台灣遠洋漁業是全球前25大海鮮生產國，¹⁰ 遠洋漁業產品年出口額約10億美元。¹¹

倡議人士記錄下多年來台灣遠洋漁業船隊普遍存在的外籍漁工勞動虐待，¹² 在台灣遠洋漁船上找到國際勞工組織關於強迫勞動的所有指標，包括濫用弱勢處境、欺騙、行動限制、孤立、人身暴力、恐嚇和威脅、扣留身份證件、扣發工資、債務束縛、苛刻的工作和生活條件，以及過度加班。¹³ 報告中記錄到的重大案例包括巨洋、福賜群號、和春 61 號、福牲 11 號、福滿 88 號、新展鑫號、金春 12 號、大旺號、連億興12號、威慶號、**延繩釣 A** (Longliner A)，**延繩釣 B** (Longliner B)，以及穩發636號。¹⁴



過去十年來，歐盟、美國政府和台灣政府已經意識到台灣遠洋漁船船隊有非法、未報告、不受規範漁捕（IUU漁撈）和強迫勞動的風險。2015年10月1日，歐盟因台灣未執行IUU漁撈規定對台灣祭出「黃牌」¹⁵，經過多次改革才在2019年取消。¹⁶

然而，船隊中仍可見勞動虐待。2019年到2020年，美國海關暨邊境保護局對四艘台灣漁船發布暫扣令，且暫扣令對三艘漁船仍有效：和春 61 號（2019年2月6日發布，2020年4月1日撤銷）、漁隆 2 號（2020年5月11日發布）、大旺號（2020年8月8日發布）、連億興12號（2020年12月31日發布）。¹⁷此外，美國勞工部於 2020 年首次將台灣捕獲的漁獲列入「童工及強迫勞動製品清單」，並於 2022 年再次列入。¹⁸

同意擔任美國IUU漁捕跨機構工作小組「打擊IUU漁捕五年期戰略計畫」優先合作的船旗國後，台灣政府也肯認其遠洋漁業船隊存在 IUU 漁撈風險。¹⁹這項國家戰略是拜登政府在其2022 年國家安全備忘錄中承諾「解決包括遠洋漁船在內的IUU漁撈，以及相關勞動虐待問題，包括海鮮供應鏈使用強迫勞動」幾個月後宣布。²⁰

最近，美國國家海洋暨大氣總署向國會提交兩年一度的漁業報告中指出，台灣有船隻從事 IUU 漁捕活動。²¹報告也強調台灣遠洋漁業船隊普遍存在強迫勞動的現象。²²



B. 台灣遠洋漁工工作條件

台灣遠洋漁業船隊漁工的工作條件普遍存在嚴重的勞動虐待。漁工在極端孤立和危險的條件下工作。漁工主要為鄰近國家移工，工作綁簽證，但在台灣法律下未納入基本勞動保障範圍。

1. 完全孤立

台灣遠洋漁船船隊存在強迫勞動的一大主因在於，漁工在海上處於完全孤立狀態，長達數個月，中間都無法在原來港口靠岸，根據近年數字，一次出海時間約六個月到三年不等。²³ 遠洋漁業漁工在漁船上工作和生活好幾個月或長達數年，期間與外界隔絕。由於台灣遠洋漁船船隊不保證漁工個人在海上能享有通訊能力，工人在整個受雇期間（包括非值班期間）皆無法與家人、工會代表、服務提供者或政府官員聯絡，因為漁工生活和工作都在船上。雖然漁工大多擁有手機，但沒有Wi-Fi連線能力，他們便無法在海上使用手機。

孤立是強迫勞動的一項重要指標，部分原因在於它加劇工人和雇主之間的權力不平衡，特別是連結台灣遠洋漁業中常見的其他強迫勞動指標脈絡下。²⁴ 由於完全孤立，漁工目前只有在靠岸時才能向工會或工人組織通報海上發生的勞動侵害，但通常都已是侵害發生數月甚至數年後。例如，在懸掛台灣國旗的「福滿88號」上，船長扣留工人護照，且肢體和言語虐待工人，但工人一直到一年多後在巴布亞紐幾內亞摩斯比港停靠時才能通報這些問題。²⁵ 漁工因為在船上完全孤立，讓他們幾乎一整年（甚至更長）的期間內都無法通報虐待情事，也因此讓船東的勞動侵害和 IUU 漁撈等非法行為免受究責。

台灣最近針對工人海上連續停留月數進提出限制，但並無法解決台灣遠洋漁船上的工人孤立問題。2022年6月，台灣政府提出新規範，限制連續停留海上期間，不得逾十個月。²⁶ 這項新規定確保漁工至少每十個月可以在靠港一次（任何港口，不一定為台灣港口）。雖然在台灣高雄註冊的船隻必須在高雄停泊，但在外國港口註冊的船隻則是在台灣或外國港口停泊皆可。²⁷ 因此，許多台灣遠洋漁船「通常將漁獲卸載於國際港口或國外基地，而非台灣港口」。²⁸ 況且無法保證漁工在所有港口都能獲得基本的岸上服務，像是使用 Wi-Fi、醫療照護、宗教服務、工會、移工支持組織，以及娛樂和衛生設施。²⁹ 相反地，外國漁港大多設有圍欄和路障，禁止漁工下船獲得服務或通報問題。³⁰ 此外，就算保證漁工每十個月能停泊台灣港口、獲得岸上服務，工人仍要面對長達十個月在海上完全孤立的處境。

孤立海上並非在海上工作所固有——相反地，大多數在海上工作的工人最近都獲得在海上使用 Wi-Fi 的權利，長期以來也一直都能定期通訊，以及加入工會。2022 年，規範海員權利的《2006 年海事勞工公約》（海員—法律用詞涵蓋幾乎所有類別的海上工人，但不包含漁工）進行修訂，Wi-Fi 或網路連線成為所有海員的預設通訊方式。由於海員的法律定義排除漁工，遠洋漁工無法從這次《2006 年海事勞工公約》改革中受惠，但其實遠洋漁工與海員一樣，一次出海長達數月甚至數年。《2006 年海事勞工公約》改革顯示，Wi-Fi 連線不僅可行，目前也被視為大多數海上工人都能享有的預設通訊方式。

此外，海員工會的經驗也證明在海上也能參與工會。過去 50 年來，國際運輸工人聯合會 (ITF)、運輸工會全球工會聯合會 (GUF)³¹ 致力確保海事工人可以加入並聯絡工會。國際運輸工人聯合會建立起船隻檢查員網絡，由全球逾 100 名檢查員組成，致力透過在船隻停靠的港口執行國際公約和國際運輸工人聯合會簽署的集體協議，促進國際海事社群的公平工作條件，包括落實工人在港口能下船的權利、進行船隻檢查，以及協助工人在船上和岸上提起申訴。³²



2. 危險的工作條件

由於天氣條件不可預測、水域開放，並且要處理危險設備，捕魚本質上即被視為世界上數一數二危險的行業。³³ 研究顯示，每年有超過十萬人死於捕魚相關事件，而且數字「可能嚴重低估」。³⁴ 此外，還有更多因捕魚重傷的案例。³⁵ 遠洋漁工要面對的風險尤其大，因為許多遠洋漁船進行非法、危險行為，像是在安全設備的情況下進行捕撈、工作時間無上限，或在配備不足的情況下長時間出海航行。³⁶

然而，遠洋漁工要在受傷時尋求醫療協助卻十分困難，更不用說停下對其生命或健康構成迫切且嚴重威脅的工作了。儘管國際法要求船東在緊急情況下透過無線電或衛星通訊提供漁工醫療協助，³⁷ 且如果發生工作相關的受傷或疾病事件時，船東應「立即安排在最近設施進行醫療並負責醫療和其他費用」，³⁸ 但有多起記錄案例顯示，船長拒絕掉頭靠岸，拒絕讓生病的漁工獲得及時醫療。³⁹ 由於工人孤立海上，工作和生活皆在漁船上，等於是不可可能離開對他們的生命或健康構成迫切且嚴重威脅的工作。

3. 移工缺乏保障

台灣遠洋漁業非常仰賴移工，雇用超過兩萬兩千名來自印尼、菲律賓和越南的外籍移工。遠洋漁工大多為移工，但管理階層，包括船長、大副和輪機長通常為台灣人。⁴⁰

台灣勞動法將遠洋外籍漁工排除於保障之外。台灣的聘雇制度分成沿海和遠洋漁業雙軌制度。根據台灣法律，遠洋漁工為境外聘雇，因此未被納入台灣《勞動基準法》保障範圍內，《勞動基準法》涵蓋幾乎所有在台工作的勞工，勞動部為主管機關。台灣遠洋漁工則由農業部底下的漁業署監管，適用《境外僱用非我國籍船員許可及管理辦法》。⁴¹ 相對於《勞動基準法》，《管理辦法》設定的最低工資較低、工時限制較寬鬆、對遠洋漁工的保險和勞檢政策也較為薄弱。⁴²

在這樣的背景下，佔台灣遠洋漁業勞動力大宗的外籍移工，便因為其移民身分而面臨較大的剝削風險。在招聘過程中，遠洋漁工透過捆绑簽證計畫被聘為臨時工人，因此聘雇合約是否有效成為其簽證的條件，⁴³ 也造成漁工獲得雇用後便無法變更工作。⁴⁴ 這代表雇主如解雇工人，等於有權將其驅逐出境。此外，如果工人想轉換雇主，他們必須終止合約並返回母國，不會先識別是否有任何強迫勞動或其他虐待情事，回國後才能尋找新的就業機會。⁴⁵ 招聘仲介和雇主也常向工人收取過高的招聘相關費用，使工人陷入債務束縛，⁴⁶ 因負債累累而無法離職。⁴⁷ 債務問題，再加上一旦失去工作便會遭到驅逐出境的威脅，以及台灣捆绑簽證計畫下無法更換雇主等問題，迫使許多漁工只能繼續留在虐待性的工作場所。



III. 漁民孤立遠洋漁船，無法使用 Wi-Fi，嚴重侵害國際法下的工人結社自由權。

由於漁工無法使用Wi-Fi，台灣遠洋漁船船隊形同「無工會區」，明顯違反國際法規定的結社自由權。工人和工會的結社自由受到國際勞工組織《工作基本原則與權利宣言》、1948年《結社自由與團結權保障公約》（C87公約），以及1949年《組織權及集體談判權公約》（C98公約）保障。

此外，移工的結社自由權也載於《世界人權宣言》第20條、《公民與政治權利國際公約》第22條、《經濟社會文化權利國際公約》第八條，以及《保護所有移徙工人及其家庭成員權利國際公約》第26條。聯合國移民人權特別報告員亦肯認結社自由權對移民來說尤其重要，因為移民通常較當地工人更容易受到剝削，特別是在孤立、非正規工作場所工作的移工，像是家政工人和海事工人。⁴⁸

以下章節說明在工作場所能聯絡工會為何是結社自由的核心特徵、漁工聯絡工會以實現結社自由，為何需要遠洋漁船上配備Wi-Fi，以及漁工根據國際法享有合理使用通訊設施的權利為何必須結合結社自由的脈絡來理解。

A. 在工作場所能聯絡工會為結社自由的核心特徵

國際勞工組織結社自由委員會 (CFA) 在數十起案件中明確表明，工會代表有權進入工作場所，且為結社自由的一環。⁴⁹ 結社自由委員會強調，如此權利尤其對工作場所地理位置孤立且工人居住於工作場所的情況適用。⁵⁰ 如前所述，台灣遠洋漁船船隊雇用的漁工無法於工作場所聯絡工會或工會代表。這項權利尤其重要，因為漁工也住在船上，意即就算是非工作時間仍不能參加工會活動或提起申訴。

誠如結社自由委員會所指出，進入權是結社自由的基礎，因為進入工作場所能讓工會「與工人溝通，讓工人了解組織工會的潛在優勢」⁵¹ 並「能讓工會履行其代表功能」⁵²，「進一步維護成員利益」。⁵³ 進入權不僅包括實體接觸，也包括能透過電子郵件聯絡工人。⁵⁴ 如果無法實體或數位進入工作場所，工會便無法自由進行日常工會活動。如果缺乏面對面或數位溝通，工會無法聯繫及組織工人，工人也無法向工會通報問題。因此，工會有能力聯繫工作場所的工人為結社自由之必要。

結社自由委員會也特別提到，工會進入工作場所的權利即使對於像遠洋漁船這樣的工作場所也同樣適用，雖然這些工作場所不管是因為危險條件還是地理孤立，較難進入。例如，結社自由委員會特別指出，儘管有安全疑慮，礦業和石油業仍應確保進入權。⁵⁵ 結社自由委員會也強調進入權亦適用於農業種植園和聘雇家事工人的私人住宅，這兩個場所對工會來說都較難進入，因為地處相對偏遠或孤立。⁵⁶ 結社自由委員會特別提到，在這些情況下，這樣的權利尤其重要，因為種植園工人和家事工人，如同遠洋漁工，往往就住在其所工作的地方。⁵⁷ 國際勞工組織結社自由委員會和公約和建議書實施專家委員會 (CEACR) 肯認聯絡工會的權利同樣適用於交通不便的工作場所，只要工會活動保護財產且在上班時間不干擾工作進行和企業有效運作。⁵⁸

聯合國和平集會和結社自由權特別報告員 Clément Nyaletsossi Voule 表示，網路對於在孤立工作場所工作的邊緣化群體，例如家事工人或遠洋漁業移工行使結社自由尤其重要。⁵⁹ 特別報告員於2019年提交聯合國人權理事會的主題報告中寫道：「對於想要以迅速有效的方式、低廉的成本動員一大群人的組織者來說，如此技術是重要工具，而且也為被社會邊緣化的群體提供線上空間.....」⁶⁰ 同樣地，人權理事會也在近期一份報告中提到，在無法進行實體集會的情況下，使用網路尤其重要，遠洋漁工的情況便是如此；報告指出：「當實體集會受到限制時，..... 更有必要 確保全球人口都能連上網路，費用可負擔，並且充分尊重和保護每個人的隱私權。」⁶¹



B. 漁工在遠洋漁船上需要Wi-Fi才能聯絡工會

每艘船配置一部衛星電話供緊急醫療使用，是台灣遠洋漁船船隊的常見做法，但如此做法不足以實現結社自由，也就是讓工會在船隻航行海上時進入工作場所。《C188公約》第29條，每艘遠洋漁船通常至少配備一部衛星電話，第29條要求所有漁船配備無線電或衛星通訊設備，與岸上可提供醫療建議的人員或服務進行通訊。⁶² 然而，使用衛星電話無法讓漁工行使結社自由權，因為衛星電話無法讓工人有效聯絡工會，更不用說提供足夠的便利性和隱私保護。

誠如「漁工勞動人權立即實現Wi-Fi NOW for Fishers' Rights at Sea」倡議研究簡報⁶³所討論，衛星電話的功能有限，無法讓工人在海上與公會聯繫。衛星電話僅能提供語音通話和簡訊服務。相比之下，衛星Wi-Fi能讓漁工進行語音和視訊通話；發送即時訊息、照片和影片；以及使用網路，也就是可以收發電子郵件、連上包括新聞和社群媒體平台在內的網際網路，以及行動應用程式，這些都是現今獲取資訊並與外界溝通的重要功能。如果無法在船上使用Wi-Fi，漁工將無法進行包括但不限於以下的任何活動，這些活動對於他們的結社自由和集體談判權利至關重要：

- 上網搜尋有關其權利的教育資源（例如文章、影片）；
- 查找有關工會、非政府組織或政府單位的聯繫方式以獲得幫助；
- 透過工會、非政府組織或政府單位提供的線上申訴機制進行投訴；
- 透過使用工會的電子郵件通訊、工會網站或即時通訊的聊天群組（例如WhatsApp、Line或Signal）來了解工會活動；

- 直接發送和接收電子郵件或即時訊息給他們的工會代表或其他倡議人士；
- 發送可能成為案件關鍵證據的照片和影片；
- 跟上最新事件發展，包括重要政治或社會發展（例如來自農業部、漁業署、移民署或其他相關單位的新聞文章和公告）的最新資訊；
- 跟上最新事件發展，包括重要政治或社會發展（例如來自農業部、漁業署、移民署或其他相關單位的新聞文章和公告）的最新資訊；

衛星電話也有可取得性和隱私問題。目前，船隻通常僅配備一部衛星電話，且電話放在船長室，僅供船長和幹部緊急使用。⁶⁵ 然而，這種船長單獨控制的單一共享設備，無法真正成為漁工與其家人、工會或其他倡議人士溝通的方式。即使船長提供衛星電話給漁工使用，整組船員仍需共用該衛星電話，無法私下進行通話或收發簡訊，這會讓漁工難以聯繫其工會代表或其他倡議人士。漁工需要使用所有船員均可使用、且能在船長未監督的情況下使用的通訊設備，才能向岸上人員，包括工會代表通報勞動虐待情事。因此，要想讓衛星電話具有可行性，就需要為每名船員提供一部衛星電話；僅提供一兩部共用的衛星電話是不夠的。

誠如第二號研究簡報所闡明，由於為每位漁工購買衛星電話的成本高昂（衛星電話不像Wi-Fi，Wi-Fi的話漁工可以用自己現有手機連線），對台灣遠洋漁船船隊來說，提供Wi-Fi是比衛星電話便宜的選擇；再加上使用衛星電話撥打每分鐘還要收取各種通訊費用（透過Wi-Fi撥打電話則不用）。透過使用Wi-Fi，漁工可以藉由個人行動裝置直接且隱密地與其工會、其他倡議人士和家人朋友進行交流，對產業來說成本也較低。

C. C188公約》必須在海上結社自由要求的脈絡下來理解

國際勞工組織2007年《漁業工作公約》(C188公約)於2007年經第96屆國際勞工大會通過，並於2017年生效，目前已獲得21國批准。⁶⁶台灣於2019年承諾將《C188公約》國內法化。⁶⁷該公約適用於所有類型的商業捕魚，旨在「確保漁工在漁船上享有尊嚴的工作條件，滿足船上工作的最低要求；服務條件；住宿和膳食；職業安全與健康保護；醫療和社會保障。」⁶⁸根據這些目標，《C188公約》明確要求漁工應能合理獲得海上通訊。《C188公約》第71條規定：「船上所有漁民應能合理使用通訊設施，費用應盡可能合理，且不得超過漁船船東之全部費用。」

《C188公約》中，漁工「應能合理使用通訊設施」這項要求必須在結社自由的脈絡下解讀，規範工會得以進入漁船，包括遠洋漁船。《C188公約》文字明確顯示其目的和宗旨包括確保漁工基本勞權。此外，在序言中，《C188公約》提到國際勞工組織1998年的《工作基本原則與權利宣言》，並考慮到《C87公約》和《C98公約》中提及的基本權利，以及其他基本勞權。因為尊重漁工組織權和集體談判權對於漁工得以維護

《C188公約》提到的權利十分必要。漁工必須能自由加入並參與工會，才能有意義地行使和捍衛其在《C188公約》中規定享有的船上生活和工作條件最低標準的權利。因此，結社自由是《C188公約》條文的基本原則。

有鑒於最近技術進步，Wi-Fi是目前在遠洋漁船合理使用通訊最「務實」且最實惠的選擇。《C188公約》的準備工作顯示，起草者當初選擇廣義的概括性用語「通訊設施」和「盡可能」條款，反映的是2005年談判當時，衛星電話是海上通訊的唯一可用選擇，而且價格相對昂貴。相較⁶⁹之下，近二十年後，科技的快速進展使得在遠洋漁船上安裝衛星Wi-Fi變得可行，並且如前所述，價格相較於衛星電話，也越來越實惠。根據全球工會Nautilus International 2017年白皮書：

.....基本上，提供良好的海上連網不再存在任何技術或財務屏障。帶動陸地「網路經濟」的技術進展同樣也讓衛星營運業者得以顯著提升在海上提供服務的能力和彈性，將基本船舶連網的成本降低至船舶總營運成本約0.3%。隨著高科技能力和競爭進一步壓低海上連網的價格，該成本本身現在也進一步降低至0.2%甚至更低。⁷⁰

此外，第71條背後的立法目的也支持《C188公約》要求船上配備Wi-Fi的解釋。⁷¹準備工作顯示，與陸上家庭聯繫是要求漁工能合理使用通訊設施的重要動機。⁷²衛星Wi-Fi是漁船上唯一可用的雙向通訊設施，讓漁工可以透過上網，使用WhatsApp等即時訊息應用程式或Facebook等社群媒體平台，撥打語音和視訊電話、發送即時訊息、分享照片和影片，以及電子郵件往來，與家人進行有意義且持續地溝通。⁷³

《C188公約》也要求漁工船上應能免費使用Wi-Fi。檢視《C188公約》的立法史可以發現，漁工是否能使用通訊設施是起草第71條時的一項重要考慮因素，因為委員擔心通訊費用可能會讓漁民望而卻步。⁷⁴ 對於台灣遠洋漁業的外籍漁工而言，使用Wi-Fi如需附加任何費用可能讓其望而卻步，漁工最低工資為550美元——僅台灣《勞動基準法》所涵蓋工人最低工資的三分之二。⁷⁵ 不僅如此，許多漁工甚至拿不到法定最低工資，還是被扣發和剋扣工資，導致陷入債務奴役的情況。⁷⁶ 因此，只有提供漁工免費Wi-Fi才算符合《C188公約》第71條規定的通訊設施要求。

最後，2006年《海事勞工公約》的最新修正案規定Wi-Fi為除了漁工之外，所有海員的預設通訊保障，確認了《C188公約》（國際法中涵蓋漁工的平行公約）中的「通訊設施」現今應指衛星Wi-Fi。⁷⁷ 誠如本研究簡報背景一節所述，2006年《海事勞工公約》是《C188公約》的平行公約，適用於漁民之外的所有其他海員。《海事勞工公約》已廣為採用，並獲得逾100國批准。國際勞工組織也強調施行《C188公約》和2006年《海事勞工公約》中「協調努力」的重要性，因為雖然國際勞動法歷史公約分別在不同公約處理這些議題，但「許多成員國海員工作條件相關法規也與漁工工作條件相關」。⁷⁸ 對於遠洋漁工來說尤其如此，漁工和海員一樣在海上工作，但往往享有的保障卻較少——例如，如前所述，海員長久以來可以在港口聯絡工會，遠洋漁工卻無法。但對海員來說，Wi-Fi現在已是海上通訊的新標準。2022年，2006年《海事勞工公約》進行修正，納入船上應提供「社會連結 (social connectivity)」的要求，⁷⁹ 指引則確立「社會連結」一詞係指船上提供網路連線。⁸⁰ 換句話說，由於多年來的技術進展，在船上提供網路在2022年已被視為是批准國家的預設標準。採用Wi-Fi作為海員通訊標準非常重要，遠洋漁工更是應享有相同標準。

IV. 需要確保台灣遠洋漁船船隊的結社自由，以實現產業中漁工的所有基本勞權

根據國際勞工組織，結社自由和集體談判權是工作中所有其他權利的「賦能權利」，⁸¹「以促進民主、健全的勞動力市場治理和尊嚴的工作條件」。⁸²換句話說，它們是其他基本勞權的「先決條件」——例如，「工人自由組織的能力能讓他們利用集體力量，改善勞動權利、工作場所的健康和安全，免受歧視和免於強迫勞動的權利」，以及「實現工人及其家人適足生活水準」。⁸³

在台灣遠洋漁業的脈絡下，確保遠洋漁船配備Wi-Fi供工人使用，不只符合勞權，對於讓產業中的漁工實現所有基本勞權也至關重要，包括工人享有安全健康工作環境的權利和免受強迫勞動和歧視的權利。



A. 安全健康的工作環境：符合結社自由的Wi-Fi可以協助漁工離開危險的工作場所

2022年以來，國際勞工組織已肯認在安全健康的工作場所工作的權利為基本勞權。⁸⁴ 享有安全與健康工作場所的權利受到1981年《職業安全 and 健康公約》（C155公約）和2006年《職業安全衛生促進架構公約》（C187公約）保障。⁸⁵《C155公約》第13條賦予工人拒絕危險工作的權利；第19條則規定，在危險情況獲得改善之前，雇主不得要求工人返回工作崗位。⁸⁶

遠洋漁船的孤立性質也讓提供符合結社自由的Wi-Fi額外重要，讓漁工能拒絕在危險條件下工作。使用Wi-Fi讓工人能行使其享有安全 and 健康工作場所的權利，如有虐待情事（例如毆打或口頭威脅）或危險的工作條件（例如缺乏安全設備或拒絕給予及時治療）可以向其工會代表、政府官員或其他陸上倡議人士通報，由他們提供必要支持，即時改正情況。因此，在船上提供漁工Wi-Fi能確保台灣遠洋漁船是安全、健康的工作場所。

B. 強迫勞動：符合結社自由的Wi-Fi可以終結漁工孤立，並有助於讓雇主對國際勞工組織強迫勞動指標負責。

任何打擊強迫勞動的努力都必須包括尊重結社自由權。⁸⁷ 國際勞工組織的經驗告訴我們，「如果不先確保工人享有加入和組織工會，以及參加罷工等集體活動的權利，政府無法消除強迫勞動。」⁸⁸ 因為雇主和工人之間根本上權力不平衡，若沒有集體代表，工人便形同隱形。⁸⁹ 相較之下，工會透過重新平衡工人和雇主之間的權力並協助改善工作條件，讓工作條件一開始便非剝削，協助工人免受強迫勞動的侵害。⁹⁰ 透過讓漁工能在海上組成、加入工會並與工會聯繫，Wi-Fi將有助於重新平衡船上的權力並降低強迫勞動的風險。

誠如前面所討論，由於台灣的捆绑簽證計畫和歧視性的雙軌聘雇制度，外籍漁工面臨較高的強迫勞動風險，因此更需要在海上使用Wi-Fi並行使其結社自由和集體談判的權利。因為使用Wi-Fi可以讓漁工能夠捍衛自己的基本勞權，終結漁工的孤立狀態以及弱勢處境的濫用。透過使用Wi-Fi，漁工將能夠聯繫家人、工會代表、信仰組織、政府單位和其他倡議人士，並通報勞權侵害情事，包括強迫勞動指標。具備向工會通報的選擇尤其重要，因為台灣政府官員未能有效處理虐待情事的通報，部分原因在於相較於勞動部，漁業署缺乏相關職權和能力。

92



C. 不歧視：符合結社自由的Wi-Fi有助於糾正對外籍漁工結社自由權的侵害。

遠洋漁工無法加入工會構成對外籍移工的歧視。由於台灣遠洋漁業主要工人為外籍移工，台灣遠洋漁船上工會進入的任何障礙都會對外籍移工造成不成比例的影響，並構成歧視，違反國際法。國際勞工組織其一基本勞動原則是消除就業和職業歧視。⁹³ 國際勞工組織 1958 年《（就業和職業）歧視公約》（C111公約）也禁止歧視。一項做法若不成比例地影響到外籍移工，即使不是蓄意歧視，根據國際法仍可能被視為歧視。⁹⁴ 對外籍移工造成不成比例影響並被視為歧視的案例包括COVID-19疫情對外籍移工造成的不成比例負面影響，⁹⁵ 以及氣候變遷對移工造成的不成比例影響。⁹⁶

因此，保護移工免受直接和間接歧視非常重要，⁹⁷ 若有系統性歧視的情況存在，則需要採取額外措施，包括獎勵私人行為者，並對歷史上邊緣化群體投入額外資源。⁹⁸ 在這樣的脈絡下，Wi-Fi可以解決在海上無法聯絡工會的問題，而這問題不成比例地影響台灣遠洋漁業的移工。Wi-Fi為工人通報和糾正勞動侵害情事提供途徑，協助改變船上的權力不平衡，並讓移工能維護其基本勞權。

V. 核心倡議夥伴

東港印尼海員同鄉聯誼會 (Forum Silaturahmi Pelaut Indonesia, FOSPI, or the Indonesian Seafarers Gathering Forum)



FOSPI東港印尼海員同鄉聯誼會是一個位於台灣東港的印尼漁工家鄉協會。FOSPI擁有2000多名成員，自2006年成立以來同鄉會不懈努力，支持外籍漁工福祉，促進外籍漁工的權利，並團結台灣的外籍漁工社群。

全球勞工正義-國際勞工權利論壇 (Global Labor Justice - International Labor Rights Forum, GLJ-ILRF)



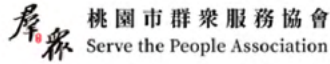
全球勞工正義-國際勞工權利論壇是一勞工權利組織，為全球價值鏈和勞工遷移走廊跨產業工作提供戰略能力，要求全球企業對其供應鏈中侵犯勞權的行為負責；推進保障尊嚴勞動和公正移民的政策和法律；並加強結社自由、新形式的談判，以及工人組織。

憫研顧問 (Humanity Research Consultancy, HRC)



憫研顧問 (HRC) 是一家獲獎無數的社會企業，為政府、非政府組織和企業提供專業的供應鏈調查、培訓和諮詢服務。憫研顧問在地且以證據為基礎的洞見，讓全球決策者能終結強迫勞動、現代奴役和人口販運。憫研顧問連結客戶與全球超過50國的專家，專門提供對在地文化敏感的洞見、細緻入微的田野調查和研究。

桃園市群眾服務協會 (Serve the People Association, SPA)



桃園市群眾服務協會是一成立於2008年的獨立非政府組織，致力於改善菲律賓、印尼、越南等在台移工的工作環境。桃園市群眾服務協會的工作包括救援遭受人口販運和其他虐待的移工，並且共有兩家庇護所提供安全的臨時居住空間，以及提供法律諮詢、醫療協助、緊急安置、協助獲得合法工資和賠償等服務。

高雄市天主教海星海員中心 (Stella Maris Kaohsiung)



高雄市天主教海星海員中心是一非營利組織，在台灣高雄港設有一中心，專為移民、海員和難民提供服務。中心為遇到勞資糾紛的移工、人口販運的受害者和涉入法院案件的人提供庇護所；也會定期走訪漁船及推動立法改革，促進改善對外籍漁工權利的保障。

台灣人權促進會 (Taiwan Association for Human Rights, TAHR)



台灣人權促進會是台灣歷史最悠久的人權組織，致力於強化人權標準和保障機制，並與國際人權組織合作，解決國內和全球議題。台權會關注諸多人權議題，包括移工和難民權利。

VI. 參考資料

1. 詳見國際勞工組織1998年《工作之基本原則與權利宣言及其後續》（2022年修訂），<https://www.ilo.org/declaration/lang-en/index.htm#:~:text=The%20ILO%20Declaration%20on%20Fundamental,our%20social%20and%20economic%20lives>；另請見國際勞工組織2007年《漁業工作公約》（C188公約），https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C188。
2. Sally Yozell and Amanda Shaver, *Shining a Light: The Need for Transparency Across Distant Water Fishing* (2019), Stimson Center, p. 6, <https://www.stimson.org/wp-content/files/file-attachments/Stimson%20Distant%20Water%20Fishing%20Report.pdf>.
3. Oceana, “Ask Dr. Pauly: What are distant-water fishing fleets, and how do they affect overfishing?” (Oct. 21, 2013), <https://usa.oceana.org/blog/ask-dr-pauly-what-are-distant-water-fishing-fleets-and-how-do-they-affect-overfishing/>.
4. David Tickler, et al., *Far from home: Distance patterns of global fishing fleets*, *Science Advances*, Vol 4., No. 8 (2018): pp. 1–6, DOI: 10.1126/sciadv.aar327.
5. Yannick Rousseau, et al., *Evolution of global marine fishing fleets and the response of fished resources*, *PNAS*, Vol. 116, No. 25: pp. 12238–12243, <https://www.pnas.org/doi/10.1073/pnas.1820344116>.
6. Tickler, et al, “Far from home.”
7. 同上，14。
8. Mina Chiang and Kimberly Rogovin, *Labor Abuse in Taiwan’s Seafood Industry & Local Advocacy for Reform* (2020), GLJ-ILRF, p. 8, <https://laborrights.org/sites/default/files/publications/Labor-Abuse-in-Taiwan-Seafood-Industry-Local-Advocacy-for-Reform.pdf>.
9. 同上。台灣權宜船實際數量可能至少為官方數字的三倍。
10. 聯合國糧食及農業組織 (FAO)，2020世界漁業及水產養殖狀況 (The State of the World Fisheries and Aquaculture 2020: Sustainability in Action (2020))，第13頁，<https://www.fao.org/documents/card/en/c/ca9229en>。
11. 行政院「漁業與人權行動計畫 (Action Plan for Fisheries and Human Rights)」(2022年5月6日)，<https://english.ey.gov.tw/News3/9E5540D592A5FECD/89bbc610-49c2-4080-85f9-6d2cb98bee96#:~:text=Enforce%20proper%20working%20conditions%3A%20Raise,vessels%20to%20verify%20man%2Dhours.&text=Improve%20living%20conditions%20and%20social,can%20continuously%20spend%20at%20sea>

12. 詳見如：Greenpeace, Made in Taiwan: Government Failure and Illegal, Abusive and Criminal Fisheries (2016), <https://www.greenpeace.org/static/planet4-international-stateless/2016/04/1f3e47c1-taiwan-tuna-rpt-2016.pdf>; Greenpeace, Misery at sea: human suffering in Taiwan's distant water fishing fleets (2018), <https://www.greenpeace.org/aotearoa/publication/misery-at-sea/>; Greenpeace, Seabound: The Journey to Modern Slavery on the High Seas, <https://www.greenpeace.org/static/planet4-southeastasia-stateless/2019/12/b68e7b93-greenpeace-seabound-book-c.pdf>; Greenpeace, Fake My Catch: The Unreliable Traceability in our Tuna Cans (2022), https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2022/08/FakeMyCatch_EN.pdf; Environmental Justice Foundation (EJF), Human trafficking in Taiwan's fisheries sector (2018), <https://ejfoundation.org/resources/downloads/EJF-Briefing-Taiwan-2018.pdf>; EJF, "Widespread Abuse and Illegal Fishing as Taiwan's Fleet Remains Out of Control" (July 22, 2020); Chiang and Rogovin, Labor Abuse in Taiwan's Seafood Industry; GLJ-ILRF and Greenpeace, Comments Concerning the Ranking of Taiwan by the United States Department of State in the 2022 Trafficking in Persons Report (2022), https://laborrights.org/sites/default/files/publications/SWG%20Taiwan%20TIP%20Report%202022%20Submission_Final_April-7-2022.pdf; GLJ-ILRF and Greenpeace, Comments Concerning the Ranking of Taiwan by the United States Department of State in the 2023 Trafficking in Persons Report (2023), https://laborrights.org/sites/default/files/publications/2023%20SWG%20TIP%20Report%20Submission%20on%20Taiwan_0.pdf.
13. 國際勞工組織，國際雷公組織強迫勞動指標（2012年），https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---declaration/documents/publication/wcms_203832.pdf。
14. 請見Greenpeace, Greenpeace Briefing on Taiwan for the US Department of Labor 2020 List of Goods Produced by Child Labor or Forced Labor (2020), https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2020/05/Greenpeace-Briefing-to-US-DoL_May-5-2020_FINAL.pdf; 另請見Greenpeace, Made in Taiwan; Greenpeace, Misery at sea. 更多案例請見 Greenpeace 2019 「海上奴役」調查報告 (Seabound)。裡面包括福遠漁54、55、56、62號；Han Rong No. 353、魯榮遠漁運30號；新展鑫；和 Zhong Da No. 2。

15. 歐盟執委會，"Fighting illegal fishing: Commission warns Taiwan and Comoros with yellow cards and welcomes reforms in Ghana and Papua New Guinea" (Oct. 1, 2015), https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_15_5736.
16. 歐盟執委會，Questions and Answers - Illegal, Unreported and Unregulated (IUU) fishing in general and in Taiwan, https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/QANDA_19_3398.
17. 請見 U.S. Customs and Border Protection (CBP), "CBP Issues Detention Order on Tuna Harvested by Forced Labor Aboard the Tunago No. 61" (Feb. 6, 2019), <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-issues-detention-order-tuna-harvested-forced-labor-aboard-tunago>; CBP, "CBP Revokes Withhold Release Order on Imports of Tuna Harvested by the Tunago No. 61 Vessel" (Apr. 1, 2020), <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-revokes-withhold-release-order-imports-tuna-harvested-tunago-no>; CBP, "CBP Issues Detention Order on Seafood Harvested with Forced Labor" (May 11, 2020), <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-issues-detention-order-seafood-harvested-forced-labor>; CBP, "CBP Issues Detention Order on Seafood Harvested with Forced Labor" (Aug. 18, 2020), <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-issues-detention-order-seafood-harvested-forced-labor-0>; CBP, "CBP Issues Withhold Release Order on Seafood Harvested with Forced Labor by Lien Yi Hsing No. 12" (Dec. 31, 2020), <https://www.cbp.gov/newsroom/national-media-release/cbp-issues-withhold-release-order-seafood-harvested-forced-labor>.
18. Greenpeace, "Taiwan-caught fish once again on Department of Labor's (DOL) List of Goods Produced by Child Labor or Forced Labor" (Sept. 29, 2022), <https://www.greenpeace.org/usa/news/taiwan-caught-fish-once-again-on-department-of-labors-dol-list-of-goods-produced-by-child-labor-or-forced-labor/>.
19. 五個優先船旗國包括厄瓜多、巴拿馬、塞內加爾、台灣和越南。優先船旗國定義為其船隻「積極從事非法、未報告、不受規範漁捕活動、蓄意從中獲利或共謀」，同時「願意但缺乏能力監督或針對其船隊採取行動採取有效執法」的國家。特別注意的是，優先船旗國不一定是最嚴重的 IUU 捕魚違法者。美國 IUU 漁捕跨機構工作小組「打擊 IUU 漁捕五年期戰略計畫」（2022-2026 年），美國國家海洋暨大氣總署，第 14 頁。The five priority flag states include Ecuador, Panama, Senegal, Taiwan, and Vietnam. A priority flag state is defined as a country whose vessels are "actively engaged in, knowingly profit from, or are complicit in IUU fishing" and, at the same time, "is willing, but lacks the capacity, to monitor or take effective enforcement action against its fleet." Notably, the priority flag states are not。

20. The White House, *Memorandum on Combating Illegal, Unreported, and Unregulated Fishing and Associated Labor Abuses* (2022), <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2022/06/27/memorandum-on-combating-illegal-unreported-and-unregulated-fishing-and-associated-labor-abuses/>.

21. 被識別為有IUU漁捕船隻的其他六國和實體包括安哥拉、格瑞那達、墨西哥、中華人民共和國、甘比亞和萬那杜。NOAA Fisheries, 2023 Report to Congress Improving International Fisheries Management (2023), <https://www.fisheries.noaa.gov/s3/2023-08/2023RTC-ImprovingIFManagement.pdf>.

22. 同上。另一被識別為有強迫勞動的國家為中華人民共和國。

23. Chiang and Rogovin, *Labor Abuse in Taiwan's Seafood Industry*, p. 5. C188 does not set a maximum period of service for fishers, unlike the MLC, 2006, which limits the maximum period of service to 11 months. Peter Vandergeest, Melissa Marschke, and Mallory MacDonnell, *Seafarers in fishing: A year into the COVID-19 pandemic* (2021), *Marine Policy*, Vol. 134, [10.1016/j.marpol.2021.104796](https://doi.org/10.1016/j.marpol.2021.104796).

24. 包括濫用弱勢處境、欺騙、行動限制、人身暴力、恐嚇和威脅、扣留身份證件、扣發工資、債務束縛、苛刻的工作和生活條件，以及過度加班。

25. Greenpeace, *Greenpeace Briefing on Taiwan*.

26. 鮪延繩釣漁船和魷釣漁船連續停留海上期間不得逾十個月，秋刀魚漁船連續停留海上期間不得逾八個月。請見《鮪延繩釣漁船赴大西洋作業管理辦法》第 5-1 條，

<https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=M0050057>；《漁船從事魷釣漁撈作業管理辦法》第 4-1 條，[Maximum time at sea for tuna longline fishing vessels and squid jigging fishing vessels is 10 consecutive months and eight consecutive months for saury fishing vessels](https://www.marpol.org/maximum-time-at-sea-for-tuna-longline-fishing-vessels-and-squid-jigging-fishing-vessels-is-10-consecutive-months-and-eight-consecutive-months-for-saury-fishing-vessels). See Article 5-1, *Regulations for Tuna Longline Fishing Vessels Proceeding to the Atlantic Ocean for Fishing Operation*, <https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=M0050057>;

Article 4-1, *Regulations for Fishing Vessels Conducting Squid Jigging Fishery*, <https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=M0050063>.

Article 4-1, *Regulations for Fishing Vessels Conducting Saury Fishery in North Pacific*。請見《漁船赴北太平洋從事秋刀魚漁撈作業管理辦法》第 2-1 條，

[Maximum time at sea for tuna longline fishing vessels and squid jigging fishing vessels is 10 consecutive months and eight consecutive months for saury fishing vessels](https://www.marpol.org/maximum-time-at-sea-for-tuna-longline-fishing-vessels-and-squid-jigging-fishing-vessels-is-10-consecutive-months-and-eight-consecutive-months-for-saury-fishing-vessels). See Article 5-1, *Regulations for Tuna Longline Fishing Vessels Proceeding to the Atlantic Ocean for Fishing Operation*,

<https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=M0050057>;

Article 4-1, *Regulations for Fishing Vessels Conducting Squid Jigging Fishery*,

<https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=M0050063>. Article 4-1, *Regulations for Fishing Vessels Conducting Saury Fishery in North Pacific*。

27. GLJ-ILRF顧問提供之資訊 (2023年5月11日)。
28. Chiang and Rogovin, Labor Abuse in Taiwan's Seafood Industry, p. 10.
29. Vandergeest, et al., *Seafarers in fishing*.
30. GLJ-ILRF顧問提供之資訊 (2023年5月11日)。
31. Nathan Lillie, *Union Networks and Global Unionism in Maritime Shipping*, *Relations Industrielles / Industrial Relations*, Vol. 60, No. 1 (2005), pp. 88-111, <https://www.jstor.org/stable/23077637>.
32. 同上, 另請見Sanna Saksela-Bergholm, The inspectorate network of the International Transport Workers Federation: A comparison of a transnational union enforcement action in Finland, Poland and Spain (2020), SPLIN, <https://www.jyu.fi/hytk/fi/laitokset/yfi/en/research/projects/research-groups/splin/splin-itf-synthesis-report-nov-2020-edited-final-3.pdf>.
33. Jan Mirkowski, "The World's Most Dangerous Countries for Workers" (Oct. 20, 2021), *Arinite Health and Safety*, <https://www.arinite.co.uk/the-worlds-most-dangerous-countries-for-workers>.
34. Sam Willis and Eric Holliday, *Triggering Death: Quantifying the True Human Cost of Global Fishing* (2022), FISH Safety Foundation, p. 21, <https://go.fishsafety.org/downloads/White%20Paper%20-%20Triggering%20Death%20-%20November%202022.pdf>.
35. 同上。
36. Pew, "More Than 100,000 Fishing-Related Deaths Occur Each Year, Study Finds" (updated Dec. 14, 2022), <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/issue-briefs/2022/11/more-than-100000-fishing-related-deaths-occur-each-year-study-finds>.
37. 請見C188公約第29(d) 條及2006年海事勞工公約修正後之標準A4.1。
38. Kuo-Wei Yen and Li-Chuan Liuhang, *A review of migrant labor rights protection in distant water fishing in Taiwan: From laissez-faire to regulation and challenges behind*, *Marine Policy*, Vol. 134 (2021), p. 4, <https://digitalcommons.fiu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1991&context=srhreports>.
39. Supriyanto案為其中一例, 同上, 5。
40. Yen and Liuhang, *A review of migrant labor rights protection in distant water fishing in Taiwan*, p. 2.

41. Huan-Sheng Tseng, Hsin-Hua Tsai, and Po-Hsing Tseng, *The Labor Rights Protection of Migrant Fishing Workers in Taiwan: Case Study of Nan-Fang-Ao Fishing Harbor*, *Fishes*, Vol. 8, No. 2 (2023), <https://doi.org/10.3390/fishes8020073>.
42. 勞動部《勞動基準法》(2020年)，全國法規資料庫，<https://law.moj.gov.tw/ENG/LawClass/LawAll.aspx?pcode=N0030001>; Chiang and Rogovin, *Labor Abuse in Taiwan's Seafood Industry*, pp. 12–13.
43. Chiang and Rogovin, *Labor Abuse in Taiwan's Seafood Industry*, p. 10; GLJ-ILRF and Greenpeace, *Comments Concerning the Ranking of Taiwan by the United States Department of State in the 2022 Trafficking in Persons Report*, p. 14.
44. GLJ-ILRF and Greenpeace, *Comments Concerning the Ranking of Taiwan by the United States Department of State in the 2023 Trafficking in Persons Report*, p. 12.
45. 同上。
46. 同上，第5、15頁。
47. 請見Greenpeace, *Greenpeace Briefing on Taiwan*.
48. Felipe González Morales, *Right to freedom of association of migrants and their defenders*, UN General Assembly, Human Rights Council, A/HRC/44/42, May 13, 2020, <https://www.ohchr.org/en/calls-for-input/report-right-freedom-association-migrants>.
49. 請見國際勞工組織，*結社自由：結社自由委員會決定彙編*，第六版 (Freedom of association: Compilation of decisions of the Committee of Freedom of Association, Sixth edition) (2018年)，第1589段，第297頁，https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/publication/wcms_632659.pdf。
50. *Cedar Point Nursery and Fowler Packing Company, Inc. v. Victoria Hasid, in her official capacity as Chair of the Agricultural Labor Relations Board, et al.* Brief amicus curiae of International Lawyers Assisting Workers Network (ILAW), International Commission for Labor Rights (ICLR), Global Labor Justice - International Labor Rights Forum (GLJ-ILRF), and Cornell Labor Law Clinic. 8 Feb 2021. SCOTUSblog, https://www.supremecourt.gov/DocketPDF/20/20-107/168874/20210212115332960_20-107%20Cedar%20Point%20Nursey%20v%20Victoria%20Hassid%20Amicus%20Brief.pdf. PDF download.
51. 請見國際勞工組織，*結社自由：結社自由委員會決定彙編*，第1590段。
52. 同上，第1591段。

53. See *id.*, para. 1591.

54. See *id.*, para. 1591.

55. 請參見註解 58 所引用之案例。

56. 請見如：International Labour Conference, Decent work for domestic workers: Report of the Committee on Domestic Workers (2010),

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_104700.pdf;

International Labour Conference, Report of the Committee on Domestic Workers: first discussion in plenary (2010),

https://labordoc.ilo.org/discovery/delivery/41ILO_INST:41ILO_V2/1246666650002676.

57. 請見如： *Freedom of association: Compilation of decisions*, para. 1609.

58. 請見如：International Labour Office Governing Body, Reports of the Committee on Freedom of Association: 354th Report of the Committee on Freedom of Association (2009), GB.305/5, 305th Session, Case No. 2626,

“Complaint against the Government of Chile presented by the Confederation of Copper Workers (CTC) and the Single Central Organization of Workers (CUT),”

para. 360, pp. 88–89, https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_108490.pdf (「儘管委員會注意到採

礦業的特殊性，可能會使企業外部工人進入因而複雜，但委員會記得曾多次強調『政府應保證工會代表能進入工作場所，適當尊重財產權和管理權，讓工會能與工人溝通，了解加入工會的潛在優勢』在這種情況下，委員會要求政府採取一切必要措施促進達成協議..... 以便

CTC代表能進入工作場所進行工會活動，而不影響企業運作。」); International Labour Office Governing Body, Reports of the Committee on Freedom of Association:

374th Report of the Committee on Freedom of Association (2015), GB.323/INS/9, 323rd Session, Case No. 2946, 「哥倫比亞工人單一聯合會 (CUT) 和石油工業工人工會聯合會 (USO) 對哥倫比亞政府提出申訴」，第242段，第62–63頁，

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_357167.pdf

https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_357167.pdf

(「.....委員會經常指出.....應允許工人組織在工作時間和工作時間外進入工作場所，而不損及行政或相關公共機構的有效運作..... 委員會..... 要求政府採取措施採取必要措施，確保在考慮到客觀安全問題且不妨礙其有效運作的條件下，石油部門的所有企業允許外部工會幹部進入工作人員區域，無論是會見其成員還是告知非工會工人成為會員的潛在好處。」); ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations (CEACR), General Survey concerning the right of association and rural workers' organizations instruments (2015), International Labour Conference, ILC.104/III/1B, 104th Session, para. 153, p. 49, [https://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/P/09661/09661\(2015-104-1B\).pdf](https://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/P/09661/09661(2015-104-1B).pdf) (「委員會肯認種植園..... 為私有財產，工人們不僅在園內工作，而且在此生活，只有透過進入這些地方，工會幹部才能進行正常工會活動。因此，特別重要的是，應隨時允許工會幹部為進行合法工會活動而進入，但前提是不干擾工作時間進行的工作，並採取任何適當的預防措施。以保護財產。」).

59. 移民人權特別報告員，Right to freedom of association of migrants and their defenders (2020), A/HRC/44/42, Human Rights Council, 44th Session, <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4442-right-freedom-association-migrants-and-their-defenders-report>.

60. 和平集會和結社自由權特別報告員，Rights to freedom of peaceful assembly and of association (2019), A/HRC/41/41, Human Rights Council, 41st Session, <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4141-rights-freedom-peaceful-assembly-and-association-report-special>.

61. 人權理事會，The promotion and protection of human rights in the context of peaceful protests (2020), A/HRC/44/L.11, 44th Session, <https://digitallibrary.un.org/record/3877214?ln=en>.

62. 請見國際勞工組織2007年漁業工作公約（C188公約）第29條。

63. 請見GLJ-ILRF，第二號研究簡報：Wi-Fi：海上可用，卻非為漁工所用。

64. 文中描述功能乃根據 Thuraya MarineStar，其他衛星電話可能會有其他功能。詳見 Thuraya, Thuraya MarineStar, <https://www.thuraya.com/en/products-list/marine/thuraya-marinestar#request-a-quote>.
65. 符合 C188公約（第 29 條）和海事勞工公約（標準 A4.1）要求，即漁船應配備無線電或衛星通訊，與可以提供醫療建議之岸上人員或服務連絡。
66. 請見國際勞工組織，C188公約簽署國，https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:11300:0::no:11300:p11300_instrument_id:312333。
67. Chiang and Rogovin, *Labor Abuse in Taiwan's Seafood Industry*.
68. 國際勞工組織2007年《漁業工作公約》（C188公約），前言。
69. 阿根廷工人專家在 2005 年第 93 屆國際勞工大會上提出了這個問題。International Labour Office, Report V(2A): Work in the fishing sector (2005), International Labour Conference, 93rd Session, <https://www.ilo.org/public/english/standards/relm/ilc/ilc93/pdf/rep-v-2a.pdf>. See also "First Internet Ready Satellite Launched" (Sept. 29, 2003), Space Daily, <https://www.spacedaily.com/news/satellite-biz-03zza.html>.
70. Nautilus International, *An investigation into connectivity at sea* (2017), p. 24, <https://www.nautilusint.org/en/news-insight/resources/nautilus-reports/connectivity-at-sea-whitepaper/>.
71. International Labour Office, *Report V(1): Conditions of work in the fishing sector: A comprehensive standard (a Convention supplemented by a Recommendation) on work in the fishing sector* (2004), International Labour Conference, 92nd Session, https://labordoc.ilo.org/discovery/delivery/41ILO_INST:41ILO_V2/1246451080002676.
72. 例如，印度代表表示，「應改善漁船上的通訊系統，確保作業船舶與岸基地之間持續通訊，讓長期在海上工作的船員能夠獲得家人情況的資訊。」International Labour Office, Report V(2A): Work in the fishing sector (2005), International Labour Conference, 93rd Session, <https://www.ilo.org/public/english/standards/relm/ilc/ilc93/pdf/rep-v-2a.pdf>.

73. 請見GLJ-ILRF, 第二號研究簡報: Wi-Fi: 海上可用, 卻非為漁工所用。
74. 請見International Labour Office, Report V(2A): Work in the fishing sector (2005), p. 115.
75. 請見農業部漁業署, “The wage of migrant fisher of Taiwan's distant water fisheries fishing vessel will be paid directly, and the monthly minimum wage raised to US\$ 550” (Nov. 3, 2022), https://en.fa.gov.tw/view.php?theme=Press_Release&subtheme=&id=79#:~:text=to%20US%24%20550-,The%20wage%20of%20migrant%20fisher%20of%20Taiwan's%20distant%20water%20fisheries,wage%20raised%20to%20US%24%20550&text=In%202022%20May%2020th%2C%20Taiwan,Employment%20of%20Foreign%20Crew%20Members%E2%80%9D; 另請見 Focus Taiwan, “COST OF LIVING/Proposed minimum monthly wage hike to benefit 1.79 million workers: Ministry” (Sept. 8, 2023), <https://focustaiwan.tw/business/202309080022>.
76. 根據 EJF 2020 年的報告, 接受問卷調查的外籍漁工中, 92% 的人表示遭遇過扣薪情況。EJF, *Illegal fishing and human rights abuses in the Taiwanese fishing fleet* (2020), <https://ejfoundation.org/resources/downloads/Taiwan-briefing-IUU-HR-2020-July.pdf>. 另請見 Office to Monitor and Combat Trafficking in Persons, 2023 Trafficking in Persons Report: Taiwan (2023), U.S. Department of State, <https://www.state.gov/reports/2023-trafficking-in-persons-report/taiwan/> (「漁業署維持規範……訂定最低工資及直接付款……不過, 非政府組織指出, 規定的最低工資低於台灣整體最低工資, 船上幹部持續延遲或扣留工資, 違反合約工資支付時間, 讓部分外籍漁工容易受到債務脅迫。」)。
77. 同上。
78. International Labour Office, *Matters arising out of the work of the 96th Session of the International Labor Conference: Follow-up to the adoption of the work in fishing Convention and Recommendation and related Conference resolutions* (2007), GB.300/3/1, 300th Session, para. 8, p. 2, https://www.ilo.org/public/libdoc/ilo/GB/300/GB.300_3_1_engl.pdf.
79. 2006年海事勞工公約標準A3.1 – 居住和娛樂設施: 「17. 船上應提供適當的海員娛樂設施、便利設施和服務, 包括社交聯繫, 以滿足必須在船上生活和工作的海員之特殊需求, 造福所有海員, 同時將規則 4.3 和有關健康和保護以及事故預防的相關守則條款納入考慮。」

80. 2006年海事勞工公約標準，2022年修訂，指南 B3.1.11 – 娛樂設施、郵件和船舶會見安排：「8. 船東應在合理可行範圍內，提供船上海員網路連線，如收費，費用應合理。」

81. 國際勞工組織，8. 結社自由與集體談判（存取時間2023年7月18日），
<https://www.ilo.org/global/topics/dw4sd/themes/freedom-of-association/lang-en/index.htm>。

82. International Labour Office, *Report I(B): Freedom of association in practice: Lessons learned* (2008), International Labour Conference, 97th Session, http://www.oit.org/wcm5/groups/public/---dgreports/---dcomm/documents/publication/wcms_096122.pdf.

83. 丹麥企業與人權委員會，結社自由與集體談判（存取時間2023年7月18日），
<https://biz.sdg.humanrights.dk/salient-issue/freedom-of-association-and-collective-bargaining>.

84. 國際勞工組織，「安全和健康的工作環境是基本原則和工作權利」，
<https://www.ilo.org/global/topics/safety-and-health-at-work/areasofwork/fundamental-principle/lang-en/index.htm#:~:text=At%20its%20110th%20Session%20in,consequential%20amendments%20to%20the%20ILO.>

85. 國際勞工組織1981年《職業安全和健康公約》（C155公約），
https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO:12100:P12100_INSTRUMENT_ID:312300:NO#A9。

86. 請見國際勞工組織1981年《職業安全和健康公約》（C155公約），
https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C155。

87. 請見如：Kimberly Rogovin, *Time for a Sea Change: Why union rights for migrant workers are needed to prevent forced labor in the Thai seafood industry* (2020), ILRF, https://laborrights.org/sites/default/files/publications/ILRF_TimeforaSeaChange.pdf; UN Sustainable Development Group, *ILO Supervisory Machinery and Bodies* (last accessed July 18, 2023), <https://unsdg.un.org/2030-agenda/strengthening-international-human-rights/ilo-supervisory-machinery-and-bodies>.

88. Desiree Leclercq, “Three reasons the Biden administration should stop fetishizing forced labor” (May 12, 2023), The Hill, <https://thehill.com/opinion/civil-rights/4000056-three-reasons-the-biden-administration-should-stop-fetishizing-forced-labor/>.
89. 同上。
90. Rogovin, *Time for a Sea Change*.
91. 範例包括福賜群號和福甦11號等案例。請見 See Greenpeace, Greenpeace Briefing on Taiwan; see also Greenpeace, *Misery at Sea*, pp. 28–36.
92. 請見 GLJ-ILRF and Greenpeace, *Comments Concerning the Ranking of Taiwan by the United States Department of State in the 2022 Trafficking in Persons Report*, pp. 16–17.
93. 國際勞工組織1998年《工作之基本原則與權利宣言及其後續》。
94. 聯合國經濟、社會和文化權利委員會 (CESCR)，第20號一般性意見：經濟、社會和文化權利的不歧視（《經濟、社會和文化權利國際公約》第二條第二項）（2009年），E/C.12/GC/20, p. 4, <https://www.refworld.org/docid/4a60961f2.html>.
95. 請見如：Hennebry, J. and H. KC, *Quarantined! Xenophobia and migrant workers during the COVID-19 pandemic* (2020), International Organization for Migration (IOM), <https://publications.iom.int/system/files/pdf/quarantined.pdf>; Katharine Jones, Sanushka Mudaliar and Nicola Piper, *Locked down and in limbo: The global impact of COVID-19 on migrant worker rights and recruitment* (2021), ILO, pp. 25–26, https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---migrant/documents/publication/wcms_821985.pdf.
96. Felipe González Morales, *Report of the Special Rapporteur on the human rights of migrants* (2022), UN General Assembly, A/77/189, <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/a77189-report-special-rapporteur-human-rights-migrants>.
97. 請見 Global Migration Group Working Group on Migration, Human Rights and Gender, *Principles and Guidelines migrants in vulnerable situations*, Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR), pp. 23–24, <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Migration/PrinciplesAndGuidelines.pdf>; ILO, IOM, and OHCHR, *International Migration, Racism, Discrimination and Xenophobia (August 2001)*, IOM; United Nations, *Durban Declaration and Programme of Action*.
98. 聯合國經濟、社會和文化權利委員會 (CESCR)，第20號一般性意見。